



Abanico Boletín Técnico. Enero-Diciembre, 2022. 1:1-8.  
Artículo Original. e2022-10.

## Tenencia responsable de perros de compañía en familias del estado de Hidalgo, México

Responsible ownership of pet dogs in families in the state of Hidalgo, Mexico

Ruiz-Ortega Maricela<sup>1\*</sup> , Ponce-Covarrubias Luis<sup>2</sup> , Olivares-Valladolid Erick<sup>2</sup> ,  
García-y-González Ethel<sup>2</sup> 

<sup>1</sup>Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, Instituto de Ciencias Agropecuarias. Avenida Universidad Km. 1 s/n Exhacienda Aquetzalpa, C. P. 43600 Tulancingo de Bravo, Hidalgo, México. <sup>2</sup>Universidad Autónoma de Guerrero, Escuela Superior de Medicina Veterinaria y Zootecnia No. 3. Carretera Nacional Acapulco-Zihuatanejo, C. P. 40900 Tépam de Galeana, Guerrero, México. \*Autor responsable: maricela\_ruiz@uaeh.edu.mx; \*\*Autor de correspondencia: 17905@uagro.mx

### Resumen

El objetivo de la presente investigación fue analizar la tenencia responsable de perros de compañía en familias del estado de Hidalgo. Se realizaron encuestas a los propietarios de perros (n=300) en los municipios Actopan, Pachuca de Soto y Tulancingo de Bravo del estado de Hidalgo. Para ello, se contemplaron aspectos socioeconómicos, sanitarios y bienestar animal. Los datos se analizaron mediante estadística descriptiva (media, desviación estándar, mínimo y máximo). En el estudio se encontró que el 57.4% de los encuestados fueron dueños de caninos, y el 71% de ellos posee una mascota. El 41% de los propietarios adquirió su mascota a través un regalo, y el 27.8% mencionan que en caso de tener cachorros planea regalarlos. Por su parte, el 56% de los encuestados no desea que su perro se reproduzca. También, se observó que el 31.3% de los encuestados no realiza la esterilización quirúrgica por desconocimiento del tema, el 45% no pagaría más de \$100 MXN por realizar la esterilización. El 87% de los propietarios de perros cuenta con la cartilla de vacunación, y el 70% de ellos los mantienen al día con sus vacunas. El 48% expresó que las vacunas deben comenzar a los 45 días de edad de los perros y el 55% no acude a una clínica veterinaria de forma constante. En conclusión, los propietarios de mascotas de los tres municipios del estado de Hidalgo no son dueños responsables de sus mascotas, porque a pesar de estar conscientes de las necesidades de los perros no cumplen con todas ellas. Sin embargo, es necesario implementar pláticas y cursos al respecto e informar a la población sobre la tenencia responsable de estas mascotas de compañía.

**Palabras clave:** mascotas, medicina preventiva, medicina correctiva, bienestar animal, población del estado de Hidalgo.

### Abstract

The aim of this research was to analyze the responsible ownership of companion dogs in families in the state of Hidalgo. Surveys were conducted among dog owners (n=300) in the municipalities of Actopan, Pachuca de Soto and Tulancingo de Bravo in the state of Hidalgo. To this end, socioeconomic, health and animal welfare aspects were considered. The data were analyzed using descriptive statistics (mean, standard deviation, minimum and maximum). The study found that 57.4% of respondents were dog owners, and 71% of them own a pet. 41% of owners acquired their pet as a gift and 27.8% mentioned that if they have puppies, they plan to give them away. For its part, 56% of respondents do not want their dog to reproduce. It was also observed that 31.3% of respondents do not perform surgical sterilization due to lack



of knowledge on the subject, 45% would not pay more than \$100 MXN pesos to perform sterilization. 87% of dog owners have a vaccination card, and 70% of them keep their dogs up to date with their vaccinations. 48% said that vaccinations should start when dogs are 45 days old and 55% do not visit a veterinary clinic regularly. In conclusion, pet owners in the three municipalities of the state of Hidalgo are not responsible owners of their pets, because despite being aware of the needs of dogs, they do not meet all of them. However, it is necessary to implement talks and courses on this subject and inform the population about the responsible ownership of these companion pets.

**Keywords:** pets, preventive medicine, corrective medicine, animal welfare, population of the state of Hidalgo.

## INTRODUCCIÓN

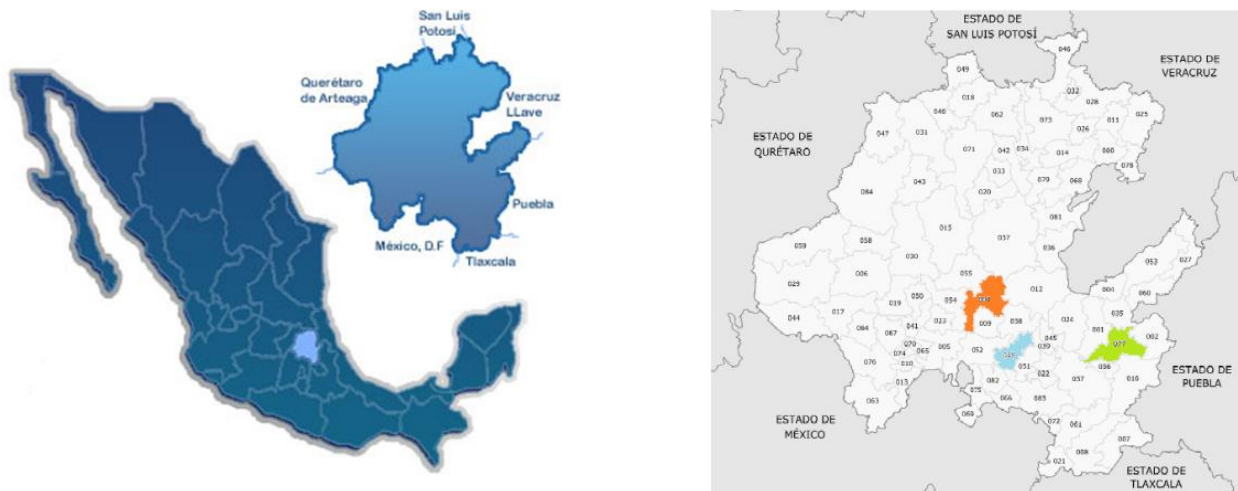
Un perro de compañía se define como aquel que se encuentra bajo la responsabilidad de un humano, propio de un hogar, compartiendo intimidad y proximidad con la familia, y recibiendo un trato especial de cariño, cuidados y atención que garantizan su estado de salud (Díaz-Videla, 2015). En muchos países como Suecia, Estados Unidos y Australia se ha investigado sobre los beneficios que proporcionan las mascotas, así como su importancia en la vida humana. En los Estados Unidos, incluso, este reconocimiento ha generado leyes que permiten la residencia de un animal con fines terapéuticos en las familias (Gómez *et al.*, 2007). Se ha demostrado que los perros de compañía influyen de manera positiva en la salud y en el bienestar de los humanos. Las investigaciones científicas han clasificado estos efectos en cuatro áreas específicas; terapéuticos, fisiológicos, psicológicos y psicosociales (Gómez *et al.*, 2007). Los perros de compañía ayudan a reducir alteraciones psicológicas, la sensación de soledad e incrementan el sentimiento de intimidad. En momentos de depresión, estrés, duelo y aislamiento social, la presencia de una mascota en casa aumenta el autoestima y el sentido de responsabilidad, generando una mejor integración con la sociedad (Acero-Aguilar, 2019; Gómez *et al.*, 2007). Los dueños establecen fácilmente una relación de parentesco con sus perros; las consideran como parte de su familia, como un hijo o como un amigo muy especial. Frecuentemente las mascotas ocupan un lugar muy importante en las vidas y actividades de sus dueños (Gutiérrez *et al.*, 2007). Investigaciones reportan que entre las actividades cotidianas que los dueños realizaban con sus animales de compañía están: 99% hablarles, 98% jugar con ellos, 60,4% hacerles regalos, 89,9% tomarles fotos y 53,1% permitirles dormir en su cama (Díaz-Videla, 2015). Por otra parte, el significado de una mascota para su dueño se ve influenciado por aspectos como la edad y sexo del dueño, y su historia de interacción con otros animales y sus expectativas (Gutiérrez *et al.*, 2007). El propietario debe asumir un compromiso ético para proporcionar y mantener hábitos de promoción y prevención en salud, bienestar animal y medio ambiente. Ese compromiso puede parecer simple si se considera la alimentación y manejo de la mascota como reglas básicas únicas para convivir en grupos sociales (Acero-Aguilar, 2019). Se debe tener una postura de responsabilidad para garantizar los cuidados y abrigos de los



animales, el sustento, control de la reproducción, prevención y control de diversas enfermedades de importancia en salud pública, para lo cual es necesario fomentar una nueva cultura (Acero-Aguilar, 2019). La tenencia responsable de un perro de compañía comprende una alimentación adecuada, vacunación y desparasitación según los planes de manejo, disponibilidad de tiempo para pasear al animal, el aseo cotidiano y las actividades de recreación de este. De igual manera este concepto abarca ofrecer únicamente alimentos formulados para mascotas, la recolección y adecuada disposición de la materia fecal de los caninos en zonas urbanas como rurales (Gómez et al., 2007). Por lo anterior el objetivo de la presente investigación fue analizar la tenencia responsable de perros de compañía en tres municipios del estado de Hidalgo.

## MATERIAL Y MÉTODOS

**Ubicación.** El presente estudio se realizó en los municipios de Actopan, Pachuca de Soto y Tulancingo de Bravo, Hidalgo, México (Figura 1). En el plano geográfico nacional, el estado de Hidalgo se ubica entre los 19°36' y 21°24' de latitud Norte y los 97°58' y 99°54' de longitud Oeste. Su superficie es de aproximadamente 20,905 km<sup>2</sup>, que representan el 1.1 % de la superficie total del país, y cuenta con aproximadamente 2,500.000 habitantes (UAEH, 2023).



**Figura 1.** Localización geográfica del estado de Hidalgo en México (UAEH, 2023) y ubicación del municipio de Actopan (naranja), Pachuca de Soto (azul) y Tulancingo de Bravo (Verde).

**Herramienta de estudio.** La muestra estuvo constituida por tres municipios, considerando un tamaño total de población de  $n = 300$ . Se diseñó un instrumento de recolección de datos que contempló aspectos socioeconómicos, sanidad y bienestar de los perros de compañía. El trabajo se realizó en tres fases: 1. Revisión de los antecedentes bibliográficos área de estudio, reconocimiento y ubicación de los municipios



en donde se realizarían las encuestas, 2. Aplicación de las encuestas de forma directa a los propietarios que bajo consentimiento aceptaron formar parte del estudio y 3. Captura de la base de datos estructurales y funcionales fue analizada a través de estadística descriptiva (Morantes *et al.*, 2008).

**Análisis estadístico.** La información recabada se analizó mediante estadística descriptiva (media, desviación estándar, mínimo y máximo). Se consideró una muestra de 300 entrevistados, con una distribución normal estandarizada ( $z = 1.96$ ), una confianza de 95% ( $1 - \alpha = 0.05$ ) y una precisión de 80% ( $1 - \beta = 0.20$ ). Todos los análisis se realizaron en el programa SAS 9.3. (Herrera-Haro & García-Artiga, 2019).

## RESULTADOS Y DISCUSIÓN

En el estudio se encontró que el 57.4% de los habitantes encuestados eran dueños de caninos, y el 71% de ellos cuenta con una mascota. El 41% de los propietarios adquirió su perro a través un regalo, y el 27.8% mencionan que en caso de tener cachorros planea regalarlos. Por su parte, el 56% de los encuestados no desea que su perro se reproduzca. Por otro lado, se observó que el 25% de los propietarios cuentan con caninos esterilizados y el 47.5% está de acuerdo en esterilizar a su mascota. Se observó que el 31.3% de los encuestados no realiza la esterilización quirúrgica por desconocimiento del tema, el 45% no pagaría más de \$100 MXN por realizar la esterilización, coincidiendo con este porcentaje el 12.5% de los encuestados que no pagaría el excesivo precio de estas cirugías.

En el estudio, se encontró que el 54% de los perros conviven con otros animales de compañía y/o granja. El 87% si cuenta con una cartilla de vacunación, manteniéndolo al día con el calendario de vacunación (70%). El 48% expresó que las vacunas deben comenzar a los 45 días de edad y el 55% no acude a una clínica veterinaria de forma constante. El 64% confirmó que cuenta con un médico veterinario zootecnista (MVZ) de confianza, además el 67% conoce que el MVZ cuenta con una cédula profesional. Solo el 34% de los habitantes entrevistados lleva a su mascota con el profesional cada tres a cuatro meses. El 99% de los habitantes encuestados expresó su satisfacción con el servicio que recibe y el 68% indicó que las preguntas que les realiza al MVZ son resueltas con claridad. Finalmente, el 28% de la población contempla dentro de sus gastos mensuales la visita con el MVZ y el 72% no lo considera.

Previos estudios, han demostrado que el médico veterinario es el profesional encargado del complejo entramado de la relación entre propietario y mascota (Gutiérrez *et al.*, 2007; Díaz-Videla, 2015). Su participación debe involucrar los aspectos del área clínica, la sanidad animal, la nutrición y la educación a propietarios sobre el manejo de los perros de compañía. En relación con las hembras caninas, los estudios demuestran que se tienden a esterilizar más, debido a la percepción de que las consecuencias son una



problemática mayor, que cuando se trata de los machos. Además, muchos de los programas de control de poblaciones tradicionales han estado dirigidos exclusivamente a las hembras (Plazas *et al.*, 2014; Salamanca *et al.*, 2011). Este manejo realizado en las hembras refleja la cultura de México ya que la mayoría de los propietarios piensa que quien debe ser esterilizado son las hembras y no los machos.

La tenencia responsable comprende una alimentación adecuada, vacunaciones y desparasitaciones según planes de manejo, disponibilidad de tiempo para pasear al animal, el aseo cotidiano y las actividades de recreación del animal (Gómez *et al.*, 2007; Schvaneveldt *et al.*, 2001). Asimismo, se debe orientar a los futuros propietarios en la adquisición de mascotas, analizando múltiples aspectos para garantizar la obtención de la más apropiada, siendo esta una relación que debe perdurar tanto como la vida misma del animal (Acero-Aguilar, 2019). Así entonces, el médico veterinario deberá asesorar sobre la tenencia de la mascota y la raza apropiada para cada familia según las características específicas de ésta: tipo de vivienda, número de integrantes, edades, estilo de vida, capacidad económica para suplir las necesidades básicas de la mascota, posibles actividades a las que se someterá (vigilancia, cría, compañía en actividades atléticas, caza, etc.) (Gómez *et al.*, 2007; Schvaneveldt *et al.*, 2001). Existen una gran variabilidad de factores que influyen en el fracaso de la tenencia de perros como mascotas, por ejemplo, existen hallazgos contradictorios acerca de si la edad del perro es un factor determinante en el éxito de la relación perro-propietario (Salamanca *et al.*, 2011).

Sólo es necesario proporcionar a las mascotas afecto y cuidar de sus necesidades con amor para obtener a cambio momentos memorables llenos de risas y alegría. No deja de ser sorprendente como estos seres pueden ayudar a mantener la salud tanto física como psíquica, por lo que es importante agradecer con cada acto de vida, su compañía (Gómez *et al.*, 2007; Turner, 2005; Schvaneveldt *et al.*, 2001). Se ha encontrado asociación entre experiencias previas de fracaso en la tenencia de perros o su abandono, con una nueva falla en este sentido. Estas personas deberían ser el objetivo de los programas de intervención o educación, que estarían dirigidos a identificar el problema y corregirlo (Salamanca *et al.*, 2011; Turner, 2005). Así pues, las sociedades contemporáneas han ido desarrollando algunos estándares de interacción con los animales, pero éstos reflejan la variedad en los tipos de relación existentes (Plazas *et al.*, 2014). Algunas veces, se presentan paradojas. Por ejemplo, mientras existe una amplia aceptación social, o una ignorancia premeditada acerca del tratamiento de animales en la industria de comida, se imponen unas restricciones muy fuertes al uso de animales en la investigación científica, con relativa independencia de si dicho uso causa o no dolor e incomodidad a los animales (Gutiérrez *et al.*, 2007; Schvaneveldt *et al.*, 2001). Por tanto, los cuerpos veterinarios locales, regionales y nacionales deberán trabajar socializando temas de interés en



tenencia responsable de mascotas, a través de los medios de comunicación masivos, en conjunto con los gobiernos locales, escuelas, sociedades humanitarias y grupos de ciudadanos preocupados por el bienestar animal (Plazas *et al.*, 2014; Salamanca *et al.*, 2011; Turner, 2005). La incorporación de un animal a la familia supone tanto una adecuación del animal a las reglas preexistentes como una reestructuración del antiguo sistema familiar para permitir la incorporación. En este proceso, el animal de compañía desempeña un rol activo (Díaz-Videla, 2015; Schvaneveldt *et al.*, 2001). Las mascotas, en particular, han asumido un papel importante en este sentido y han cambiado en buena medida la forma en que nos relacionamos con ellas, con otras especies animales y con la naturaleza en general (Gutiérrez *et al.*, 2007).

Esta información sobre la tenencia responsable de perros de compañía u otras mascotas domésticas y/o exóticas permite orientar a los dueños sobre el alcance del cuidado de estos animales, que no solo es una mascota, si no, es un miembro más de la familia. Que no solo es proporcionar el alimento y un techo donde vivir, si no, que va más allá, como proporcionarles amor, atención y bienestar para que exista una simbiosis entre los dueños de las mascotas con estos indefensos animales. Adicionalmente, es necesario contemplar a los especialistas en el cuidado de la salud y bienestar de estos animales, el médico veterinario, ya que con su apoyo se previene la salud del animal y de la población, evitando enfermedades zoonóticas de importancia en la salud pública. Finalmente, la importancia que tiene esta temática en los estudiantes de la carrera de Médico Veterinario Zootecnista, conocimientos que son útiles en la práctica clínica cotidiana.

## CONCLUSIONES

En conclusión, en los tres municipios del estado de Hidalgo se observó que más de la mitad de la población cuenta con un perro de compañía, pero este fue obtenido a través de un regalo. Asimismo, más de la mitad de los propietarios no desea que sus mascotas se reproduzcan, pero no están dispuestos a pagar la esterilización quirúrgica por el excesivo costo de este procedimiento veterinario. Sin embargo, si la hembra canina se llega a gestar todos los cachorros son regalados sin que se preocupe por el destino de estos animales. Más de la mitad de los encuestados si lleva el control médico de sus mascotas con un especialista y están conformes con su trabajo.

Es necesario implementar una serie de platicas y asesorías a los propietarios de perros de compañía para especificar el concepto de tenencia responsable de las mascotas, el cual comprende una alimentación adecuada, vacunaciones y desparasitaciones según planes de manejo. Asimismo, disponibilidad de tiempo para pasear al animal, el aseo cotidiano y las actividades de recreación del animal, ya que las respuestas de este estudio indican un desconocimiento total de la población encuestada acerca de temas como la salud de mascotas en el estado de Hidalgo.



## AGRADECIMIENTOS

Se agradece a los médicos veterinarios: Quiroz-Hernández Alma, Terán-Torres Daniela, Guarneros-Aguilar Evelyn Arzú, Avilés-Muñoz Fernanda Yolotzin, Larrieta-Escamilla Mariam Pricila y Lemus-Cordero Jesse Alejandra por el apoyo realizado en esta investigación. Asimismo, a todos los integrantes del Cuerpo Académico UAG-234 Sistemas de Producción Animal, por el apoyo en la realización de la presente investigación.

## LITERATURA CITADA

Acero Aguilar M. 2019. Esa relación tan especial con los perros y con los gatos: la familia multiespecie y sus metáforas. *Tabula Rasa*. 1(32):157-179.

[http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S1794-24892019000300157&script=sci\\_arttext](http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S1794-24892019000300157&script=sci_arttext)

Díaz-Videla M. 2015. El miembro no humano de la familia: las mascotas a través del ciclo vital familiar. *Revista Ciencia Animal*. 1(9):83-98.

<https://ciencia.lasalle.edu.co/ca/vol1/iss9/7/>

Gómez LF, Atehortua CG, Orozco SC. 2015. La influencia de las mascotas en la vida humana. *Revista Colombiana de Ciencias Pecuarias*. 20(3):377-386.

[http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S0120-6902007000300016&script=sci\\_arttext](http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S0120-6902007000300016&script=sci_arttext)

Gutiérrez G, Granados DR, Piar N. 2007. Interacciones humano-animal: características e implicaciones para el bienestar de los humanos. *Revista colombiana de psicología*. 16(1): 163-184. <https://www.redalyc.org/pdf/804/80401612.pdf>

Hererra-Haro JG, García-Artiga C. 2019. Bioestadística en Ciencias Veterinarias. Procedimiento de Análisis de datos con SAS. *Publicaciones Diamante*. Pp. 231.

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=760670>

Morantes, MR, Zoraida CO, Ríos de Álvarez L, Zambrano C. 2008. Análisis descriptivo de los sistemas de producción con ovinos en el municipio san genaro de boconoito (Estado Portuguesa, Venezuela). *Revista Científic*. 18(5): 556-561.

[http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0798-22592008000500005&lng=es&tlng=es](http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0798-22592008000500005&lng=es&tlng=es).

Salamanca CA, Polo LJ, Vargas J. 2011. Sobrepoblación canina y felina: tendencias y nuevas perspectivas. *Revista de la Facultad de Medicina Veterinaria y de Zootecnia*. 58(1): 45-53.

[https://scholar.google.es/scholar?hl=es&as\\_sdt=0%2C5&q=perros+c%C3%B3mo+mascotas&btnG=&oq=perros+como](https://scholar.google.es/scholar?hl=es&as_sdt=0%2C5&q=perros+c%C3%B3mo+mascotas&btnG=&oq=perros+como)



Schvaneveldt PL, Young MH, Schvaneveldt JD, Kivett, VR. 2001. Interaction of people and pets in the family setting: A life course perspective. *Journal of Teaching in Marriage & Family*. 1(2): 34-51.

[https://www.researchgate.net/publication/232954455\\_Interaction\\_of\\_People\\_and\\_Pets\\_in\\_the\\_Family\\_Setting](https://www.researchgate.net/publication/232954455_Interaction_of_People_and_Pets_in_the_Family_Setting)

Turner WG. 2005. The role of companion animals throughout the family life cycle. *Journal of Family Social Work*. 9(4): 11-21.

[https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1300/J039v09n04\\_02](https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1300/J039v09n04_02)

Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, UAEH. 2023. Ubicación geográfica del estado de Hidalgo.

<https://www.uaeh.edu.mx/excelencia/ubicacion.htm>

Plazas, VMC, Tibocho DMG, Vélez EG, Peralta GFP. 2014. Salud pública, responsabilidad social de la medicina veterinaria y la tenencia responsable de mascotas: una reflexión necesaria. *Revista Electrónica de Veterinaria*. 15(5): 1-18.

<https://ciencia.lasalle.edu.co/ruls/vol2011/iss55/12/>